

De heer [naam beklaagde]
Per e-mail

Hilversum, 16 februari 2024

Betreft: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [Naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: Reglement SI), te vinden via <https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>.

De melding is gedaan op 8 september 2023 door een bestuurslid van [Naam vereniging] (hierna: [Naam vereniging]). De melding heeft betrekking op de periode waarin u als trainer/lid actief was bij [Naam vereniging] en lid was van de Nederlandse Volleybalbond (hierna: Nevobo).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van het slachtoffer en getuigen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement SI niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 11 Reglement SI, te weten:* De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

Melding

De melding komt kortgezegd op het volgende neer. U zou in de nacht van vrijdag 2 juni op zaterdag 3 juni 2023 tijdens het volleybaltoernooi op Ameland achter [Naam slachtoffer] langs zijn gelopen en haar bij haar heupen hebben gepakt en vervolgens in haar billen hebben geknepen.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Op grond van de verklaringen van het slachtoffer en de getuige in onderlinge samenhang bezien kom ik tot de conclusie dat het voldoende aannemelijk is dat u artikel 6 lid 11 van het Reglement SI heeft overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het in de nacht van 2 op 3 juni 2023 aanraken en knijpen in de billen van [Naam slachtoffer]*

[Naam melder], melder in casu en tevens [functienaam] van [Naam vereniging], heeft hierover het volgende verklaard. [Naam melder] heeft het incident niet zien gebeuren, maar heeft wel de volgende dag navraag gedaan bij zowel [Naam slachtoffer] als bij u. [Naam slachtoffer] zou tegen [Naam melder] hebben gezegd dat zij in de keuken door u in haar

billen is geknepen. U zou tegen [Naam melder] hebben gezegd dat u [Naam slachtoffer] bij de heupen heeft gepakt en daarbij een opmerking over 'de snacks' heeft gemaakt. U zou hebben ontkend dat u [Naam slachtoffer] in haar billen heeft geknepen. [Naam melder] verklaart dat eerder die middag in de WhatsAppgroep een selfie door [Naam slachtoffer] is gestuurd met daarop nog twee andere meiden met de tekst: "Snacks zijn onderweg hoor." U heeft hierop gereageerd met: "Welke snacks hebben jullie?". [Naam slachtoffer] reageerde hier vervolgens op met: "Onszelf [naam beklagde], Wij zijn de snacks."

[Naam slachtoffer], lid van [Naam vereniging] en slachtoffer in dit onderzoek, heeft hierover het volgende verklaard: "Het gebeurde als volgt: Ik liep met een bord in mijn handen van de woonkamer naar de keuken. Ik was op dat moment nog in de grote woonkamer vóór de deuropening naar de keuken. Ik keek naar het bord wat ik in mijn handen had en wilde dat terugbrengen naar de keuken. [naam beklagde] kwam vanachter mij en ik zag hem dus niet aankomen. Ik voelde twee vlakke handen tegen mijn billen slaan, dat duurde even en toen werd er met twee handen in mijn billen geknepen. Dat hij met twee vlakke handen op mijn billen sloeg deed pijn en toen schrok ik heel erg. Daarna kneep hij ook best wel hard in mijn billen. Mijn huid was al extra gevoelig doordat hij heel hard met vlakke hand had geslagen en toen ging hij ook nog heel hard knijpen met beide handen en met alle vingers. Het duurde voor mijn gevoel heel lang. In mijn hoofd ging het op dat moment niet meer. Ik draaide mij met bord en al om en ik zei: "Wat doe je?" [Naam slachtoffer] verklaart vervolgens: "Voor mijn gevoel was [Naam beklagde] heel dronken. Hij kon weinig meer zeggen en zei iets van: "Je vroeg er ook gewoon om." Ik kon van schrik niets meer zeggen. [Naam getuige] uit mijn team stond erbij en zij nam het voor mij op en zei: "Dit kan je niet doen." Verder deed niemand wat en ik voelde mij in de steek gelaten. Mijn teamgenoot, [Naam teamgenoot], zag het ook. [Naam teamgenoot] zei niets, maar kwam gelijk naar mij toe. [Naam getuige] begon te schreeuwen en zei: "Wat doe je nou?" en "Je gaat toch niet zomaar aan haar zitten?". Toen zei [Naam beklagde]: "Ze vraagt erom" en hij zei iets in de trant van dat ik een snack ben. [Naam getuige] antwoorde daarop met: "Dat geeft jou nog geen consent om aan haar te zitten."

[Naam getuige], lid van [Naam vereniging] en getuige in dit onderzoek, heeft hierover het volgende verklaard: "Ik was in de keuken aan het kletsen met [naam] en een meisje van Sparta. We waren niks aan het doen en stonden gewoon bij de muur. [Naam slachtoffer] kwam vanuit de woonkamer naar de keuken gelopen, omdat zij werd geroepen. [Naam slachtoffer] liep dus naar de keuken. [Naam beklagde] kwam achter haar aangelopen. Hij liep dus achter haar vanuit de woonkamer naar de keuken. Er was geen deur of de deur stond open. Ongeveer in de deuropening van de woonkamer naar de keuken zag ik dat [Naam beklagde] met beide handen [Naam slachtoffer] beetpakte bij haar beide billen. Toen kneep hij in haar billen en liep met haar mee. Het begon in de deurpost en het eindigde ongeveer een grote stap later. [Naam slachtoffer] keek om zich heen en verstijfde. Ze wist niet wat ze ermee aan moest. [Naam beklagde] liep toen door richting halverwege de keuken. Ik riep iets van: "What the fuck doe je?! Doe normaal, dat kan je echt niet doen!" Ik riep dat behoorlijk hard. Ik reageerde echt a la minute. Toen zei [Naam beklagde]: "Dan moet je jezelf niet als snack aanbieden." Ik reageerde daarop van: "Dat geeft je nog geen consent om aan haar billen te zitten." Toen mompelde hij wat en is hij weer in de woonkamer gaan zitten bij de heren.

U heeft hierover het volgende verklaard: "Ik kwam de boerderij binnen en liep door de zaal naar de keuken. [Naam slachtoffer] liep voor mij. Het was zo druk in de keuken dat we niet verder konden. [Naam slachtoffer] stopte ineens voor mij, omdat het zo druk was dat ze niet door de deuropening de keuken in kon. Zij stopte in de deuropening, omdat er allemaal mensen stonden. In een reactie heb ik uit voorzorg mijn handen vooruit gedaan. Ik had twee uitgestoken handen met de handpalmen ter hoogte van de rug/het middel van [Naam slachtoffer]. Ik voelde toen blote huid bij haar. Ze had een shirtje aan dat wat korter was. Ik heb een fotografisch geheugen en ook als ik drink kan ik alles terughalen op mijn netvlies. Ik probeerde mezelf te beschermen en om niet met mijn neus tegen haar aan te lopen deed ik mijn handen vooruit. [Naam slachtoffer] schrok, omdat ik aan haar zat. Ze sprong weg en ze gilte. Toen keek ze met grote ogen naar mij en ik dacht van: waar gaat dit over? Ze spurte naar voren waar toen ruimte was gekomen. [Naam getuige] liep langs en zei: "Doe normaal!". [naam] zei van: "Gedraag je." Ik zei: "Ik doe helemaal niks!"

U verklaart vervolgens dat u zeker weet dat u de billen van [Naam slachtoffer] niet heeft aangeraakt, maar haar middel. U ontkent ten overstaan van de onderzoekers meerdere malen dat u aan de billen van [Naam slachtoffer] heeft gezezen en dat hier ook geen reden voor was. U bevestigt wel dat u [Naam slachtoffer] van achteren bij haar heupen/middel heeft vastgepakt. Dit heeft u gedaan als reactie om niet tegen [Naam slachtoffer] aan te lopen. U bevestigt dat u ten tijde van het vastpakken bij de heupen/middel een opmerking heeft gemaakt in de trant van: *“Zijn hier nog snacks te krijgen.”* Deze opmerking heeft u als grap bedoeld.

Nadat de onderzoekers u hebben voorgelegd dat [Naam slachtoffer] heeft verklaard dat u haar op haar billen heeft geslagen en daarna met beide handen heeft geknepen verklaart u: *“Ik weet echt niet waar ze dat weghaalt. Dat knippen: nee, dat is niet mijn aard om dat te doen. Dat is vrouwonwaardig en dat doe ik niet. Ik snap ook niet waarom ze dat verkondigt. Ik heb niet geslagen en niet geknepen.”*

Nadat de onderzoekers u hebben voorgelegd dat [Naam getuige] heeft verklaard dat u [Naam slachtoffer] beetpakte bij haar beide billen en er vervolgens in kneep verklaart u: *“Dat waren geen billen waar ik in kneep. Ik hield gewoon vast zo van ‘ho’. Ik heb mijn handen wel naar elkaar toe gedrukt en een beetje doorgedrukt. De hele keuken stond vol en toen zei ik van: “Oh gelukkig hebben we hier de snacks.”*

Begeleider

Voor toepassing van artikel 6 van het Reglement SI is vereist dat vast komt te staan dat u aangemerkt kan worden als begeleider dan wel gelijkgesteld kan worden als begeleider. Artikel 6 lid 2 van het Reglement SI zegt hier het volgende over: *“Een bestuurder of (andere) functionaris kan onder het begrip ‘begeleider’ vallen. Dit is het geval indien de bestuurder of (andere) functionaris zich in een machtsongelijke positie tot degene die de seksuele intimidatie ondergaat of heeft ondergaan verhoudt of -kan- verhouden en op wie uit hoofde van hun functie in redelijkheid verwacht mag worden dat zij zich aan de gedragsregels, zoals in dit artikel gesteld, houdt.”*

U volleybalt al vanaf dat u 11 of 12 jaar oud bent bij [Naam vereniging]. U bent al 40 jaar [functienamen] bij [Naam vereniging]. Daarnaast bent u ongeveer 10 jaar geleden [functienaam] geweest en doet u als [functienaam] ook de scheidsrechterszaken en de materiaal-en trainerszaken. Tevens was u de organisator van het Ameland-weekend (de locatie waar het incident plaatsvond). Vanaf het seizoen [jaartal/jaartal] geeft u geen training meer. U heeft [Naam slachtoffer] tot twee jaar terug wel training gegeven.

Gezien bovenstaande wordt u beschouwd als functionaris in de zin van art. 1 lid 10 jo. art. 6 lid 2 Reglement SI.

Gezien uw rol als [functie] van [Naam slachtoffer], uw [functie], rol als [functie], rol van [functie] en [functie], organisator van het Ameland-weekend en het aanzienlijke leeftijdsverschil tussen u en [Naam slachtoffer] bevond u zich in een machtsongelijke positie ten opzichte van het slachtoffer. Dit heeft tot gevolg dat in redelijkheid verwacht mag worden dat u zich aan de gedragsregels uit artikel 6 Reglement SI houdt.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er bepaalde gedragsregels afgesproken en spelen begeleiders een sleutelrol. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Voor de strafmaat neem ik in uw voordeel mee dat u met de vereniging heeft afgesproken dat u geen jeugd meer traint en niet meer coacht.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een berisping

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 1 maart 2024.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, het slachtoffer en de Nevobo. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens de aanklager, mr. C. de Pagter

Voor akkoord:
[Naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. J.M. Pothof

Datum: